BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2024-6/21
Mostar, 07. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac, broj: 02-DIR-9897/21 od 19. 07. 2021. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka za javnu nabavu usluga: *Iznajmljivanje rudarske mehanizacije LOT 1 – Iznajmljivanje buldozera snage N=130-160 kW (kom 4) (do 400 sati)*, broj: 01-5249/21 od 09. 07. 2021. godine, ugovornog tijela Rudnik uglja Kreka d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 07. 09. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik uglja Kreka d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci donio Odluku o poništenju postupka za javnu nabavu usluga: *Iznajmljivanje rudarske mehanizacije LOT 1 – Iznajmljivanje buldozera snage N=130-160 kW (kom 4) (do 400 sati)*, broj: 01-5249/21 od 09. 07. 2021. godine.

Ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac je dana 19. 07. 2021. godine izjavio žalbu, broj: 02-DIR-9897/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 26. 07. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 05. 08. 2021. godine.

Ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 02-DIR-9897/21 od 19. 07. 2021. godine navodi da žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavama, opisujući kronološki tijek predmetnog postupka, referirajući se na odredbu članka 15. Zakona o javnim nabavama koji propisuje procijenjenu vrijednost nabave. Dalje ističe, da je ugovorno tijelo na samo njemu poznat način procijenio iznos ove javne nabavke na 48.000,00 KM bez PDV-a, na količinu od 400 sati jedinična cijena je 120 KM/h, što nije niti približno tržišnoj cijeni za rad predmetne mašine, a isti je dostavio u početnoj i krajnjoj ponudi ponudu sa iznosom od 66.000,00 KM (bez PDV-a, odnosno 165,00 KM/satu) što predstavlja tržišnu cijenu za predmetnu uslugu, a što obrazlaže i dostavljanjem kalkulativnih elemenata cijene ponude kako slijedi:

- Direktni troškovi radne snage: 20 KM/h bez PDV-a
- Indirektni troškovi radne snage: 7 KM/h bez PDV-a
- Troškovi amortizacije: 40 KM/h bez PDV-a
- Troškovi goriva je: 47 KM/h bez PDV-a
- Troškovi održavanja: 20 KM/h bez PDV-a
- Marža i ostali zavisni troškovi: 31 KM/h bez PDV-a

Žalitelj ističe da u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama član (69), stav (2) ugovorni organ ima pravo da poništi postupak samo u sljedećem slučaju: (2) Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće .u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ donoseći odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga broj 01- 529/21 nije dokazivao da je iznos ponude žalitelja znatno veći od procijenjene vrijednosti postupka nabavke, nego je samo donio odluku o poništenju postupka nabavke.

Smatra da je ugovorno tijelo u ovom postupku nabavke prekršio više odredbi zakona o javnim nabavkama kako slijedi:

- Prilikom donošenja dopune plana javnih nabavki vrijednosti javnih nabavki nije temeljio na tržišnim vrijednostima nego na vlastitim neargumentiranim mišljenjima.
- Prilikom donošenja odluke o obustavi nije procijenio koliko je to ponuda žalitelja znatno veća od procijenjene vrijednosti i tu informaciju koristio kao relevantnu u ovom postupku nabavke.

Nadalje smatra bitnim za napomenuti da je između žalitelja kao ponuđača i ugovornog organa sklopljen ugovor o javnoj nabavci usluga „Iznajmljivanje rudarske mehanizacije na osnovu

upravne mjere inspekcijskog pregleda Rl LOT 1 Iznajmljivanje buldožera N > 150 kW (kom4) (5.400) sati broj 223/21, po jediničnoj cijeni od 165,00 KM/h bez PDV-a od 11.03.2021. i da je isti mogao poslužiti kao osnova za procjenu vrijednosti predmetne nabavke u skladu sa odredbama ZJN.

S obzirom na sve izloženo, predlaže da prvostepeni organ usvoji navode iz Žalbe, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga Iznajmljivanje rudarske mehanizacije LOT 1 - Iznajmljivanje buldožera snage N=130-160 kW (kom 4) (do 400 sati), te dodjeli ugovor ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom, u skladu sa ZJN BIH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01-5524/21 od 23. 07. 2021. godine navodi kako osporava navode iz žalbe, te ističe: Kako to i sam žalitelj navodi, članom 69. stav 2. tačka e) ZJN BiH, definirano je da ugovorni organ ima pravo poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su "cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku". U konkretnom slučaju, cijena ponude žalioca (66.000.00 M), veća je od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku za 18.000,00 KM, što iznosi 37,50%, a što za ugovorni organ predstavlja znatno veću cijenu. U prilog navedenom, ugovorni organ ističe činjenicu da je za LOT 1 ponudu u predkvalifikacijskom dijelu dostavio ponuđač "MHI KOMPANI" Lukavac, sa cijenom od 48.000 KM bez PDV-a (što odgovara procijenjenoj vrijednosti nabavke), te da je razlog odbacivanje ponude taj što je snaga motora jednog od ponuđena 4 (četiri) buldožera veća od tražene. S obzirom na navedeno, ugovorni organ odbacuje žalbeni navod kao neosnovan.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2024-4/21 od 27. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava način na koje je ugovorno tijelo odredilo procijenjenu vrijednost konkretnog postupka javne nabave pri čemu se poziva na ugovor zaključen 2021. godine između žalitelja i ugovornog tijela po kojem je cijena usluge iznosila 165 KM/sat, dok je prema procijenjenoj vrijednosti cijena usluge iznosila 120 KM/sat. Osim navedenog, žalitelj osporava i razlog zbog kojeg je poništen postupak za LOT 1 pri čemu smatra da je njegova ponuda jedina prihvatljiva.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da se i sam žalitelj poziva na odredbu članka 69. stavak (2) ZJN koja se odnosi na poništenje postupka javne nabave iz zakonski taksativno navedenih razloga pri čemu navodi primjer da je za konkretni postupak dobilo još jednu ponudu (uz žaliteljevu) i da je cijena ponude za predmetnu usluge iznosila 48.000,00 KM bez PDV-a, odnosno u okviru procijenjene vrijednosti javne nabave, ali da ista nije bila prihvatljiva u formalno pravnom smislu.

Razmatrajući žalbene navode i izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju za predmetni pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci od 05. 07. 2021. godine, te je utvrdilo slijedeće:

- Točkom 12. propisano je da procijenjena vrijednost nabave iznosi 70.000,00 KM: LOT 1 – 48.000,00 KM, LOT 2 – 22.000,00 KM.

Uvidom u osporavanu odluku, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

- U uvodu ugovorno tijelo se poziva na članak 70., a u svezi sa člankom 69. stavak (2) točka e) ZJN.;
- U obrazloženju se navodi kronologija predmetnog postupka, da su pristigle tri ponude ponuditelja žalitelja, TITANIK Tuzla i MHI Kompani Lukavac koja je ocijenjena kao neprihvatljiva jer snaga motora jednog od ponuđena četiri buldozera iznosi 179 kW, dok je tehničkom specifikacijom tražena snaga motora 130 – 160 kW za LOT 1, a za LOT 2 nije navedena snaga motora na jednoj od uporabnih dozvola. Dalje se u obrazloženju navodi da je za LOT 1 dostavio konačnu ponudu jedan ponuditelj odnosno žalitelj u vrijednosti 66.000,00 KM bez PDV-a. Procijenjena vrijednost nabave za LOT 1 je 48.000,00 KM. Na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda – sa preporukom komisije, odlučeno je kao u dispozitivu Odluke.

Člankom 69. ZJN propisan je Prestanak postupka javne nabave, pa je stavkom (1) istog propisano Postupak javne nabave može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabave, dok je stavkom (2) istog propisano Ugovorno tijelo obvezano je poništiti postupak javne nabave u slučajevima kad: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u

natjecateljskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovoga Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Člankom 70. ZJN propisana je Odluka o izboru i odluka o poništenju, pa je stavkom (1) istog članka propisano Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nabave u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom razdoblju roka važenja ponuda sukladno članku 60. stavku (2) ovoga Zakona, stavkom (4) propisano je Odluka o poništenju postupka nabave sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, zakonsku osnovu za poništenje postupka nabave, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

U članku 3. stavak (1) ZJN propisana je dužnost ugovornog tijela da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema ponaša prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa odredbom članka 69. stavak (2) točak e) ZJN kada je predmetni postupak za LOT 1 poništilo jer je cijena prihvatljive ponude (66.000,00 KM bez PDV-a) znatno viša od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu (48.000,00 KM bez PDV-a), a navedena odredba propisuje obavezu ugovornom tijelu da u takvom slučaju poništi postupak javne nabave.

Naime, u tenderskoj dokumentaciji od 05. 07. 2021. godine ugovorno tijelo je točkom 12. navelo da procijenjena vrijednost nabave iznosi 70.000,00 KM: LOT 1 – 48.000,00 KM, LOT 2 – 22.000,00 KM. Ovo vijeće smatra bitnim za istaknuti da se u postupcima javnih nabava, pa tako i u konkretnom slučaju, ugovorno tijelo temeljem članka 3. ZJN i ponuditelji temeljem članka 57. stavak (1) ZJN dužni pridržavati postavljenih uvjeta u tenderskoj dokumentaciji pa stoga ugovorno tijelo nema zakonsko uporište da prihvati ponude u slučaju kada ista nije dostavljena u skladu sa uvjetima koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji što znači u konkretnom slučaju sa jednom prihvatljivom ponudom sa ponuđenom cijenom većom od procijenjene vrijednosti, ugovorno tijelo je dužno poništiti postupak nabave u skladu sa člankom 69. stavak (1) točka b), a u svezi sa stavkom (2) točka e) istog članka ZJN.

Ukoliko bi ugovorno tijelo drugačije postupilo isto bi prekršilo članak 3. stavak (1) ZJN odnosno opća načela u postupcima javnih nabava jer bi u takvim slučajevima postupanje

ugovornog tijela bilo u suprotnosti sa odlukom o pokretanju postupka konkretne nabave imajući u vidu činjenicu planiranu nabavu i osigurana sredstva za istu sukladno planu nabava i financijskom planu poslovanja, jer ugovorno tijela treba da planira sredstva za tekuće javne nabave, a ne da se osigurava iz budućih sredstava koja su neizvjesna.

Iako odredbama ZJN nije jasno propisano što znači cijena ponude koja je znatno veća od procijenjene vrijednosti, ovo vijeće je prihvatilo argument ugovornog tijela da se radi o ponudi žalitelja koja je za 37,50 % veća od procijenjene vrijednosti nabave odnosno za 18.000,00 KM i kao takva ne može biti prihvaćena od strane ugovornog tijela jer ugovorno tijelo nije dužno da prihvati ponudu čija je cijena veća od procijenjene vrijednosti za konkretni LOT 1, a imajući u vidu točku 12. tenderske dokumentacije koja je propisala iznos procijenjene vrijednosti za navedeni LOT 1, kao i Izjavu žalitelja o prihvatanju svih iskazanih zahtjeva u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije od 07. 07. 2021. godine.

Osim navedenog, ovo vijeće ističe da je dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano odredbom članka 102. ZJN na način (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Stoga po stavu ovog vijeća nije opravdano pozivanje žalitelja na ranije zaključeni ugovor na koji se samo poziva, a da pri tome nije dostavio dokaz kojim bi isti poktrijepio svoje navode u smislu odredbe članka 102. stavak (3) ZJN, niti na činjenicu da je jedini bio sa prihvatljivom cijenom, ali sa ponudom iznad procijenjene vrijednosti, što uostalom ne spori niti sam žalitelj, jer je ista veća za 18.000,00 KM što iznosi 37,50% više od procijenjene vrijednosti nabave, a što za ugovorno tijelo predstavlja znatno veću cijenu kako to navodi ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, pa je nesporno zaključeno da je osporavana odluka donesena u skladu sa zakonskom odredbom.

U odnosu na žalbeni navod kojim se osporava način određivanje procijenjene vrijednosti nabave od strane ugovornog tijela, ovo tijelo ističe da je žalitelj očito propustio uložiti žalbu prema odredbama članka 101. stavci od (1) do (5) odnosno isti je propustio osporavati zakonitost predmetne teenderske dokumentacije, pa s tim u vezi isti je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u ovoj odnosno kasnijoj fazi postupka u smislu odredbe članka 101. stavak (6) ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalba **neosnovana**.

Sukladno navedenom, ovo tijelo je odbilo žalbu jer je nesporno utvrđeno da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 266,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Almir Hadžiomerović

Dostaviti:
- JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac, Studenac bb, Modrac, 75300 Lukavac,
- Rudnik uglja Kreka d.o.o. Tuzla, Mije Kerošević br. 1, 75000 Tuzla,
- evidencija
- a/a